



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA CIVIL

Medellín, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintitrés (2.023)

MAGISTRADO: JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS

RADICADO: 05001 31 03 001 2023 00060 02

Demanda: EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN

Demandada: INGENIERÍA COLOMBIANA DE TRAZADOS Y ESTUDIOS S.A.S.

Extracto: Decreta nulidad.

ASUNTO A TRATAR

Se estudia declarar la nulidad de lo actuado, tal como se explica.

CONSIDERACIONES

En este asunto y por decisión del seis (6) de marzo anterior (2.023), esta Corporación resolvió:

*“ÚNICO: Declarar la nulidad de las diligencias de la referencia, desde e inclusive el auto calendado el nueve (9) de febrero de dos mil veintitrés (2.023), para que se proceda conforme a derecho en los términos indicados en la parte motiva de la presente providencia.”. Subraya adrede.*

Notificada la decisión al *a quo*, en auto del ocho (8) de marzo de dos mil veintitrés (2.023) adujo que:

“Si bien, sería del caso proceder a solicitarle al Ad quem la correspondiente aclaración de los alcances del pluricitado auto mediante el cual fue declarada la nulidad arriba indicada, por cuanto no se tiene completa certeza si, habida cuenta tal declaratoria, se abriría nuevamente el espacio para que se proceda a determinar si la acción popular resulta o no procedente y en ese caso rechazarla de nuevo (con los mismos argumentos esbozados en la actuación nulitada, por cuanto la postura sustancial de este Despacho permanece incólume, pues ningún hecho, sustancialmente hablando, ha variado), ordenando su remisión a los Juzgados Civiles Municipales, sujetándola ahora a su correspondiente ejecutoria, a la espera de que la parte actora vuelva a interponer los respectivos recursos, para ahí si resolver el recurso de reposición inherente y conceder el eventual recurso de queja; lo cierto es que, en atención al principio de economía procesal, máxime en cuanto el Ad quem no emitió pronunciamiento alguno en lo tocante con la improcedencia o no de la acción popular incoada, se procederá a resolver desde ya el recurso de reposición y en subsidio el de queja (omitiendo el de apelación, por la decisión que desde ya se avizora), impetrado en contra del auto mediante el cual, en suma, se rechazó por falta de competencia la acción incoada.”

(...)

“Efectuada tal aclaración, este Despacho, ya en el marco del recurso de reposición y en subsidio el de apelación, examinando todos y cada uno de los argumentos expuestos por la parte actora, *prima facie* debe decirse que no se concederá el recurso de apelación ante el superior jerárquico respecto de la decisión proferida mediante auto del 9 de febrero de 2023 (que, entre otras cosas, si se encuentra nulitada, se cuestiona este Despacho, ¿sobre qué actuación se habrá de emitir pronunciamiento alguno? O, ¿frente a qué decisión se le dará trámite al recurso interpuesto por la parte actora? Sin embargo, se acata lo decidido y ordenado por el superior jerárquico), habida cuenta que el rechazo de la demanda de marras, contenido en la actuación nulitada, es un rechazo de la demanda especial, por falta de competencia, el cual, se recuerda, no admite recurso alguno.

“Sin embargo, y se itera, en estricto cumplimiento de lo ordenado por el Ad quem, toda vez que, igualmente, fue interpuesto el recurso de reposición y en subsidio el de queja, reiterando que la postura sustancial de este Despacho permanece incólume, pues ningún hecho, sustancialmente hablando, ha variado desde que fue interpuesta la acción popular de la referencia, ha de concluirse que, en igual sentido, desde ya, y en atención al principio de economía procesal, mucho más en cuanto el Ad quem recordó la “...*connotación preferencial*” de la acción constitucional en comento, no se repondrá la negación del recurso de apelación, concediendo en su defecto el recurso de queja ante el Tribunal Superior de Medellín Sala de Decisión Civil Unipersonal.

Con fundamento en lo expuesto el Juzgado Primero Civil del Circuito de Oralidad de Medellín,

## R E S U E L V E

“PRIMERO. NO REPONER la decisión actualmente proferida (en atención al principio de Economía Procesal), mediante la cual se deniega el Recurso de Apelación ante el Superior Jerárquico, al compás de los argumentos expuestos.

“SEGUNDO. CONCEDER EL RECURSO DE QUEJA, interpuesto por EEP de Medellín E.S.P., en contra de la imposibilidad procesal de conceder el recurso de apelación otrora interpuesto, ante el Tribunal Superior de Medellín Sala Civil, acorde con lo argumentado.”.

Pronunciándonos sobre el particular, considérese que la nulidad procesal vicia el procedimiento desde el acto que la origina, no por nada, en aras de su renovación, se indica desde cuándo está comprendida, eso sí, conforme al artículo 138 procesal civil, la prueba practicada conserva validez y eficacia respecto de quienes la controvirtieron, también se mantienen las cautelas practicadas.

Es decir, luego del decreto de la nulidad, lo único que permanece es la prueba practicada bajo el principio de la contradicción y las medidas dispuestas de cara a garantizar la efectiva ejecución de la providencia judicial favorable.

En el asunto *sub examine* esta Corporación decretó la nulidad “*desde e inclusive el auto calendado el nueve (9) de febrero de dos mil veintitrés (2.023)*”, ello quedó plasmado en la parte resolutive de la providencia calendada el seis (6) de marzo anterior.

No obstante, en sede de primera instancia, se indicó que no existía certeza sobre el alcance de citada nulidad, y que por economía procesal “*se procederá a resolver desde ya el recurso de reposición y en subsidio el de queja (omitiendo el de apelación, por la decisión que desde ya se avizora), impetrado en contra del auto mediante el cual, en suma, se rechazó por falta de competencia la acción incoada.*”, tal como se hizo según la transcripción de líneas anteriores.

Para la Sala, se incurrió nuevamente en una pifia, en primer lugar, claramente se precisó desde cuándo operó la nulidad, lo cual fue desconocido, modificando el *a quo* “*motu proprio*” la decisión de este

Tribunal, aspecto que de entrada configuró el supuesto que trata el numeral 2° del artículo 133 del C. G. del P., específicamente en cuanto a proceder contra providencia del superior.

Así mismo, libremente, acudiendo al principio de economía procesal y la connotación preferencial del trámite, señaló que omitía resolver un recurso –de apelación-, pero resolvía otros –reposición y queja-, los cuales, a propósito, si bien otrora se presentaron, los cobijó la invalidez decretada con efectos *ex tunc*.

Dichas circunstancias conllevan a devolver el expediente a fin que se acate correctamente la decisión de esta Sala, calendada el seis (6) de marzo de 2.023.

Téngase en cuenta que el asunto debe destrabarse *ab initio*, la actividad del Juez se concentra en verificar la existencia o no de los hechos aludidos por las partes, lo cual se ata al resultado del proceso, en esa medida, el interesado es el directo responsable de la decisión final, y si bien debe ejercerse un control de legalidad para garantizar unos requisitos mínimos e ineludibles de cara a proferir sentencia de fondo, no se puede impedir el trámite descalificando la imputación que por activa se hace, mírese que EPM presentó esta demanda desde el 19 de diciembre de 2.022.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín:

## RESUELVE

PRIMERO: DECRETAR la nulidad del auto calendado el ocho (8) de marzo de dos mil veintitrés (2.023), proferido por el

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD de Medellín, con el fin que se corrija según lo aquí aludido.

SEGUNDO: Notifíquese y vuelva el expediente al Juzgado de origen para lo de su cargo.

Notifíquese:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'José Omar Bohórquez Vidueñas', written over a faint, larger signature.

JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS  
MAGISTRADO